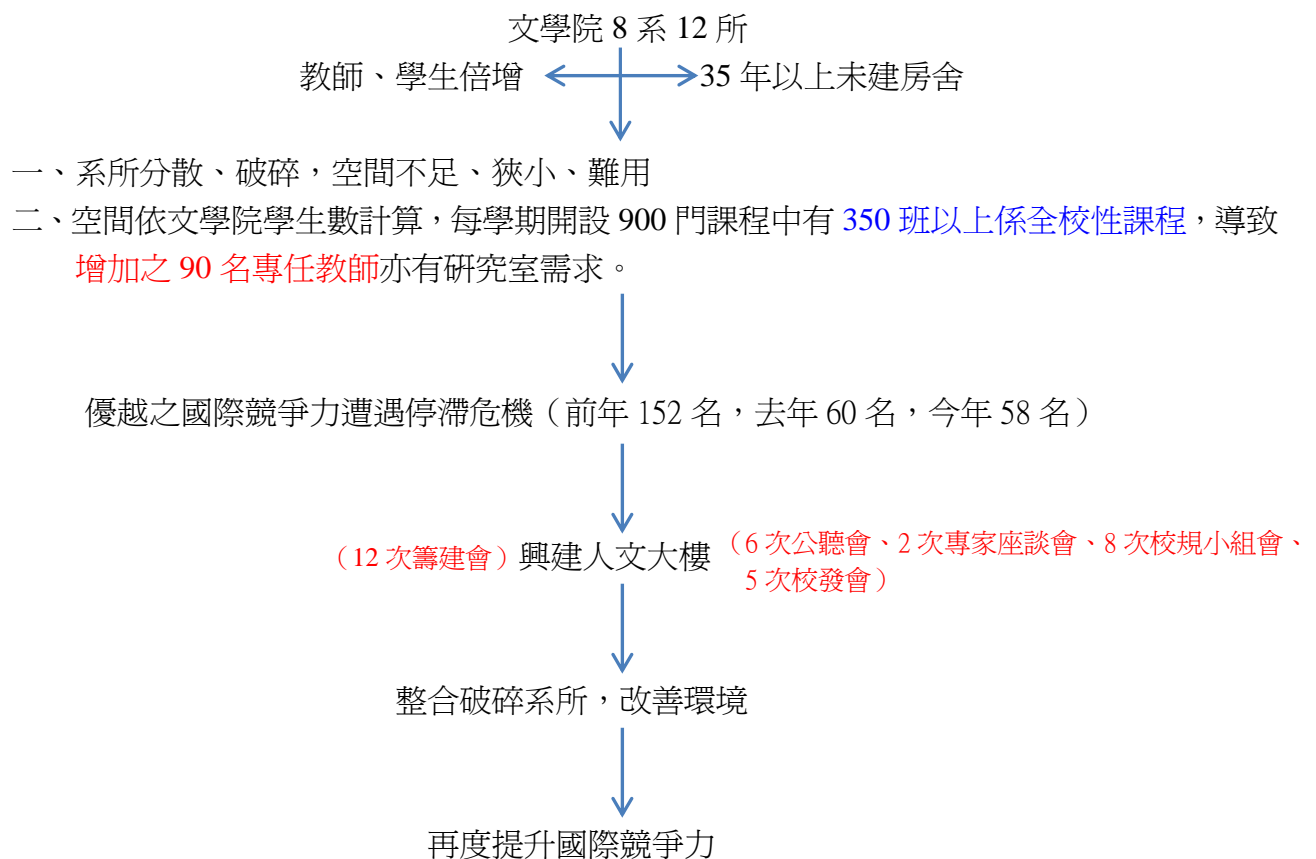


# 人文大樓諸問題 簡要說明

國立臺灣大學·文學院

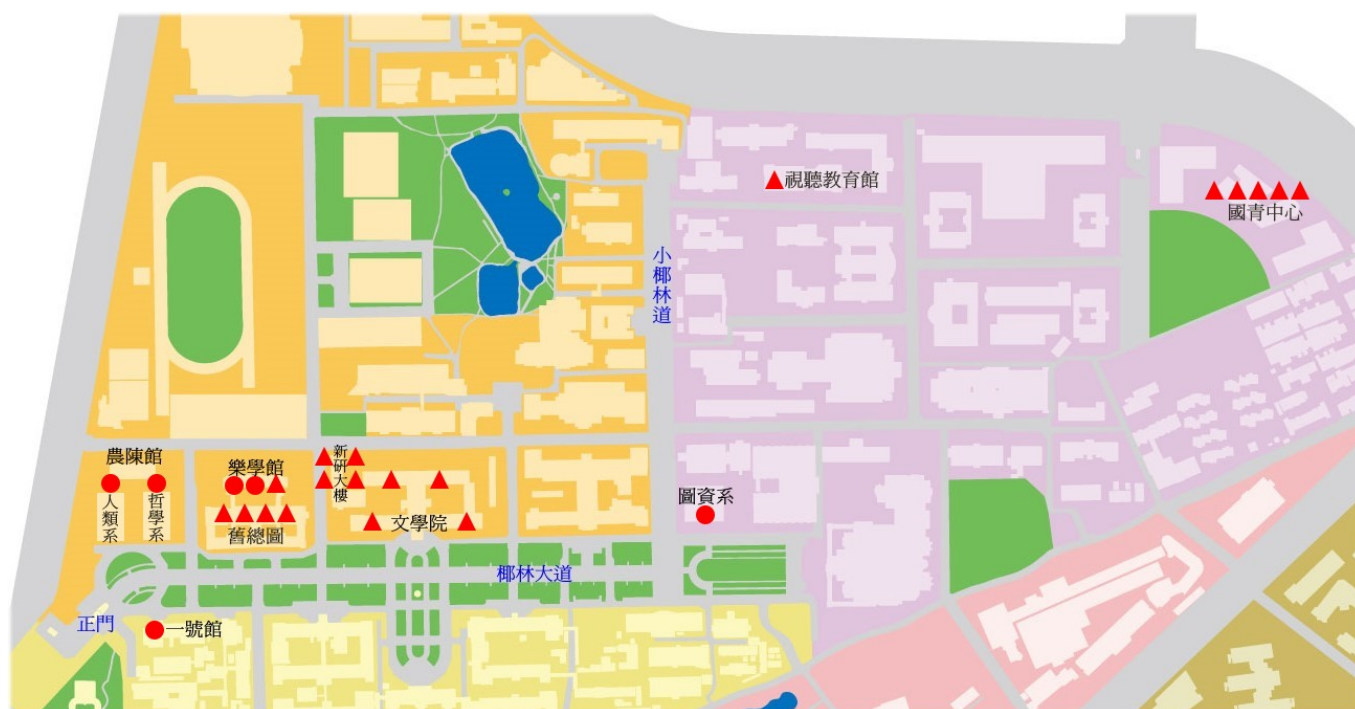
中華民國 99 年 12 月

## 人文大樓籌建的必要性



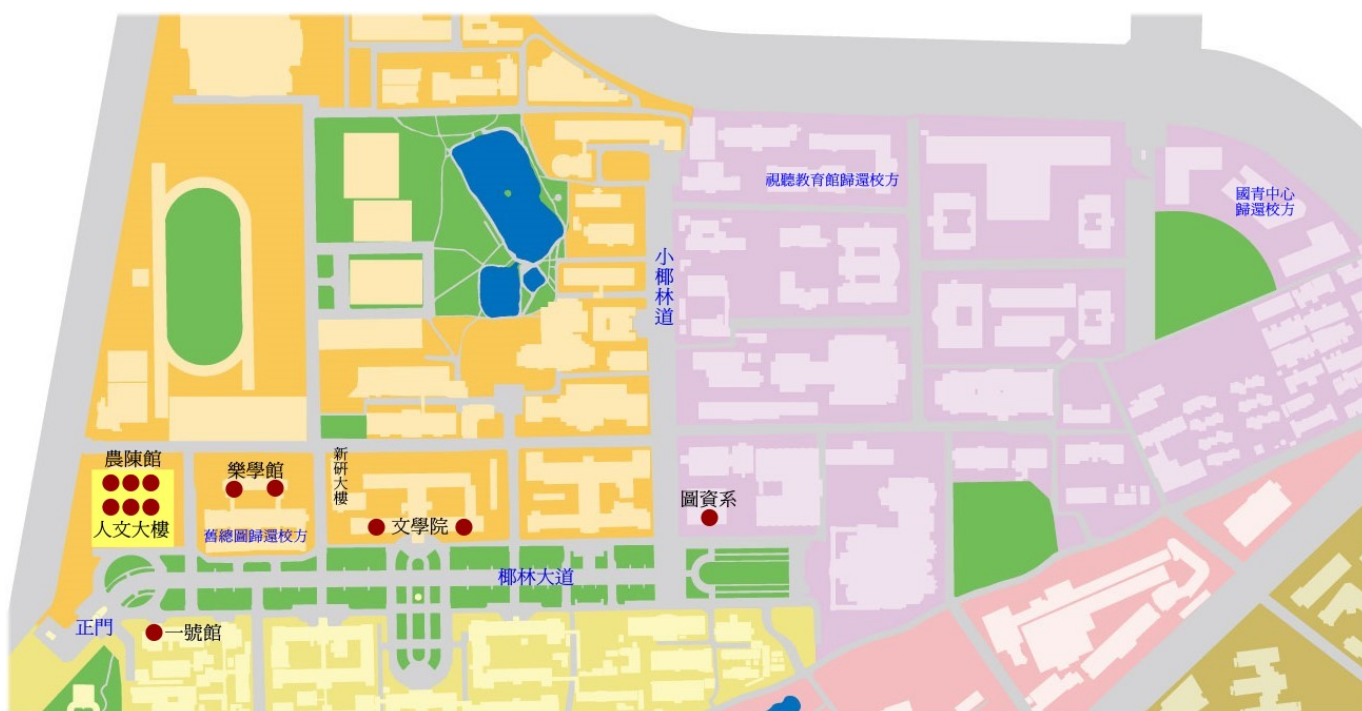
人文大樓籌建案啟動前系所分布地圖

- 系所空間完整
- ▲ 系所空間破碎



人文大樓完成後系所分布地圖

- 系所空間完整
- ▲ 系所空間破碎



人文大樓已減量逾 2000 平方公尺，若再減量，仍將造成系所空間破碎情形。

## 人文大樓籌建案啟動前與完成後空間之比較

啟動前  $\boxed{\text{文學院空間}} + \boxed{\text{借用空間}} = 26649 \text{ m}^2$  (部頒標準 80%)

籌建中 臺文所原在舊地理系館拆除，哲學系系館、人類學系系館亦拆除，二系與臺文所均安置轉置空間

完成後  $\boxed{\text{文學院空間}} + \boxed{\text{人文大樓空間(含農陳館)}} - \boxed{\text{歸還空間}} = 29918 \text{ m}^2$  (部頒標準 90%)

益處：1.同系所師生不再分散各處，得以發揮實力。  
2.教師研究室從平均每人三、四坪提升至五、六坪，得以適應現代研究方式。  
3.900 名研究生可大幅改善研究空間，大學部學生獲得較大聚會自習之空間。

校園內「文學院準備一次吃到飽」的傳說不合事實。

### 文學院為什麼空間窘迫

Q：文學院 8 系 12 所，學生約 3000 餘名(含約 900 名研究生)，依部頒標準，空間達成率約 80%，為什麼師生都大喊空間窘迫？

A：

- 一、部頒標準係依學生人數計算，就其他學院言，80%之空間應尚可接受，不算太過窘迫。但文學院情形不同。
- 二、文學院若僅開設 8 系 12 所之課程，所需專任教師約 150 名，即已足夠，但文學院尚需開設全校性課程 350 班以上(國文、外文、各種外語、通識課程、六種全校性人文藝術學程)，導致全院有專任教師 240 名以上，多出約 90 名，這些教師也必須安排研究室，佔去可用空間。
- 三、本院專任教師數量，10 年來並未成長，目前有 240 名，**教師研究室大部分為 2 坪、3 坪、4 坪、4.5 坪，較大研究室則需擠 2 至 4 名教師**，如何有效研究？在此情況下，**900 名研究生嚴重缺乏定點閱讀及寫作之研究室**，**2100 餘名大學部學生之活動空間亦極度貧乏**，形成校園流浪學生。
- 四、本院空間達成率雖約 80%，但部分空間無法使用，如舊總圖地下書庫，空間雖大，但全是頂天立地之書架，撐住上層樓板，無法拆除，亦無法使用，而部分借總圖使用。圖資系書庫其實仍是總圖書館在使用。但以上均計入文學院空間中。
- 五、目前使用之空間，部分是向校方暫借，將來需要歸還，如國青中心，但也計入文學院空間中。
- 六、總結以上因素，文學院學生雖僅 3000 名，專任教師卻有 240 名**(亦即學生佔全校 11 分之 1，教師佔 8 分之 1)**，**產生空間需求的落差**，加上部分空間無法使用，因而按部頒標準達成率雖約 80%，實際上困難萬端。**按理講，本院空間應達部頒標準 130%，才能容納師生需求。**

感謝耐心讀完，敬請了解與支持。

## 人文大樓籌建問題 Q&A

Q：據說人文大樓原有舊地理系館基地與洞洞館基地，何以現在僅剩一個基地？

A：文學院內確曾有此一「願望」，且將此「願望」「規劃」為人文一館、人文二館，在院內熱烈討論，曾向校規會、校發會提出。但在討論一、二次之後，校發會「核准」舊地理館基地供興建「博雅教學大樓」之用。舊地理館基地原係暫供臺文所安頓之處，並非文學院所有，校方亦未曾「核准」文學院使用。

Q：文學院是否有爭取所謂「第二基地」之意願？

A：依本院之經驗，人文大樓經二、三十年之爭取，始獲得機會，而自獲得機會至興建完成預計費時八年。為了長遠之計，若能爭取到「第二基地」以供未來之用，院方自然願意。但校方已明言，若有空間釋出，各學院須公開競爭，弱勢之文學院，若非其餘十個學院有幫助文學院之共識，文學院不敢樂觀。

Q：目前若能獲得全校共識，爭取到「第二基地」，人文大樓量體應可減少？

A：據了解，校總區並無空地。若有「第二基地」，目前亦在使用中，則須再有「第三基地」以供轉置。待「第三基地」整治完成，可以容納「第二基地」之人員、設備，方有可用之「第二基地」。但此時必須獲得足夠之捐款及自籌款，方能向校方提出「規劃」。「規劃」經校方、政府機關之層層審核，通過後又需興建裝修時間。以文學院之能力，爭取基地、籌款均無把握。即使爭取到機會，要將那些減少以另建於他處的量體完成，從現在算起，不知需要多少年，何況機會實在很小！對文學院師生而言，這是望梅止渴、畫餅充饑。所以將人文大樓量體部分移至「第二基地」之說，其實是空中樓閣，因為無處可移。

Q：目前建築師公布之人文大樓設計圖片似「不太文化」、「不夠優雅」？

A：據建築師稱，目前之樣式只是「基本設計」，正建行「細部設計」，造形、外觀、風格與周遭環境共構等均尚在形成中，「人文大樓論壇」所示圖片，並非定案。歡迎各界提供具體建議，院方、校方亦將持續督促，務必使其完善，創造該區之人文新景觀。

謝謝各方之關心，敬請繼續指教與支持。